КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 года **№ 37** **12 Сентября.**

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою.; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Рукоположены: Августа 6-го, учитель кіево-подольскаго духовнаго училища, Андроникъ Снѣгульскій—во священника къ церкви с. Ключниковъ, каневскаго уѣзда; августа 2-го, окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи, Леонидъ Славинскій—во священника къ церкви с. Конончи, черкасскаго уѣзда.

Перемѣщены: Августа 29-го, священники, чигиринскаго уѣзда, с. Новоселицы, Иларіонъ Кудрицкій и, с. Куликовки, Антонинъ Кудрицкій, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго; сентября 4, священникъ с. Шепеличъ, радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Яворскій, согласно прошенію его, на священническое мѣсто при церкви с. Быстрика, бердичевскаго уѣзда.

Утверждены: Августа 17, священникъ с. Хохотвы, каневскаго уѣзда, Логгинъ Топачевскій, согласно выбору окружнаго духовенства, членомъ благочинническаго совѣта 6 округа, каневскаго уѣзда; сентября 4, священникъ с. Вишнополя, уманскаго уѣзда, Власій Саввинъ, согласно выбору окружнаго духовенства, въ должности депутата для присутствованія при производствѣ слѣдствій гражданскими властями.

Награжденъ: Августа 25-го, священникъ с. Лебединецъ, Іоанно-Богославской церкви, бердичевскаго уѣзда, Ѳеофанъ Туркевичъ за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей—набедренникомъ.

Уволенъ: Августа 12-го, священникъ с. Погребовъ, таращанскаго уѣзда, Іаковъ Головковскій, согласно прошенію его, отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста при сей церкви.

Изъ братій лавры рукоположены: 29-го августа, монахъ Моисей и 2-го сентября, монахъ Иларіонъ,—въ іеродіаконы.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по ЧЕРКАССКОМУ духовному училищу за 1878 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1877 года оставалось:

а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій.	8214 р.
б) наличными деньгами	1179 р. 24 к.
Итого	9393 р. 24 к.

Къ тому въ 1878 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) Суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Черкасскаго училища .	3082 р. 64½ к.
2) Пособія къ жалованью служащихъ изъ церковныхъ доходовъ . . .	540 р. 85 к.
Итого	3623 р. 49½ к.

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ:

1) Вѣнчиковой суммы . . . . . . 337 р. 12 к.
2) Случайныхъ поступленій:
   а) отъ найма стараго училищнаго дома . . . . 127 р. 50 к.
   б) вырученныхъ отъ продажи стараго дома бывшаго духовнаго правленія . . . . 33 р. —

Итого . 497 р. 62 к.

3) Пособій:
   а) процентовъ съ училищныхъ капиталовъ . . . . 474 р. 73
   б) пожертвованія Кіево-Печерской лавры и митрополитанскаго дома. 680 р. 33 к.
   в) 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . . 730 р. 97 к.
   г) взносовъ отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа . . 3804 р. 21 к.
   д) % прибавки изъ Государственнаго казначейства . . . . 75 р. $7\frac{1}{2}$ к.

Итого. 5765 р. $31\frac{1}{2}$

Всего въ приходѣ . 9886 р. 43 к.

А съ остаточными отъ 1877 года . 19279 р. 67 к.

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Черкасскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:

§ 1. *На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:*

1) Штатнаго жалованья . . . . . 2185 р. $90\frac{1}{2}$ к.
2) Процентной прибавки къ жалованью. 66 р. $41\frac{1}{4}$ к.
3) Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ . . . . 347 р. 30 к.
4) Пособія изъ лавро-митрополитанской суммы . . . . 679 р. $2\frac{1}{2}$ к.
5) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа . . . . . 496 р. 66 к.

Итого по § 1. . 3775 р. $30\frac{1}{4}$ к.

§ 2. *На содержаніе воспитанниковъ:*

1) Синодальной суммы . . . . . 454 р. 63 к.
2) Вѣнчиковой суммы . . . . . 478 р. 78 к.
3) Процентной благотворительной суммы . . . . 28 р. 56 к.
4) 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . . 730 р. 17 к.
5) Епархіальнаго пособія . . . . 207 р. 6 к.

Итого по § 2-му. 3340 р. » —

§ 3. *На хозяйственные расходы:*

1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности:
   а) епархіальнаго пособія . . . . 36 р. 49 к.
   б) процентовъ, полученныхъ на строительный капиталъ, пожертвованный духовенствомъ . . . 578 р. 17 к.
   б) вырученныхъ отъ найма стараго училищнаго дома . . . . . 193 р. 50 к.
   г) вырученныхъ отъ продажи стараго дома бывшаго Черкасскаго духовнаго правленія . . . . 33 р. —
   д) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . 834 р. 57 к.
   е) изъ остатка случайныхъ поступленій отъ 1877 года . . . 33 р. 18 к.

Итого . 1708 р. 81 к.

2) На содержаніе библіотеки, покупку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и переплетъ книгъ:
   а) синодальной суммы . . . . . 6 р. —
   б) изъ суммъ окружнаго духовенства . . . . 7 р. 10 к.

Итого 13 р. 10 к.

3) На содержаніе канцеляріи:
   а) изъ суммы, ассигнованной синодальною смѣтою . . . 150 р. —
   б) изъ лавро-митрополитанской сум. 49 р. 63 к.

Итого 199 р. 63 к.

Итого по § 3-му 1921 р. 54 к.

§ 4. *На расходы разнаго рода употреблено изъ взносовъ окружнаго духовенства:*

1) На покупку медикаментовъ и гонорарій врачу . . . . 121 р. 17 к.

2) На разъѣзды лицъ инспекціи училищной по казеннымъ дѣламъ . . 25 р. —
3) На мелочные и экстраординарные расходы . . . . 59 р. 37 к.

Итого по § 4-му 205 р. 54 к.

§ 5. На производство класснаго оклада, изъ синодальной суммы . . 35 р. 75 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) На составленіе плана новаго училищнаго дома, изъ взносовъ духовенства . . . . 100 р. —
2) На составленіе плана усадебной земли, принадлежащей Черкасскому училищу, изъ тогоже источника . 15 р. —

Итого сверхъ смѣты . 115 р. —

Всего въ 1878 году въ расходѣ . 7953 р. 13¼ к.

Затѣмъ къ 1 января 1879 г. *осталось* 11326 р. 53¾ к.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по БОГУСЛАВСКОМУ духовному училищу за 1878 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1877 года оставалось:

а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій . . . . 3350 р. —
б) наличными деньгами . . . . . 2185 р. 91 к.

Итого . 5535 р. 91 к.

Къ тому въ 1878 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) Суммы отъ Св. Синода на содержаніе Богуславскаго училища . . . 2904 р. 55½
2) Пособія къ жалованью служащихъ изъ церковныхъ доходовъ. . . . 322 р. 30¼
3) Процентной прибавки къ жалованью начальствующихъ и учащихъ изъ Государственнаго казначейства . . 82 р. 33 к.

Итого . 3309 р. 18¾

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ непоказанныхъ:

1) Вѣнчиковой суммы . . . . . . 334 р. 18 к.
2) Случайныхъ поступленій, составившихся изъ взносовъ отъ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія . . . . . . 121 р. 7½
3) Пособій:
   а) процентовъ на лавро-митрополитанскую сумму, заключающуюся въ 4% непрерывнодоходныхъ билетахъ Государственнаго банка. 268 р. —
   б) пожертвованій Кіево-Печерской Лавры и митрополитанскаго дома. 684 р. —
   в) ежегоднаго пожертвованія отъ Лавры на бѣдныхъ учениковъ . 56 р. 90 к.
   г) пособія на бѣдныхъ учениковъ, поступившихъ въ Богуславское изъ двухъ Кіевскихъ училищъ, изъ % съ благотворительныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу означенныхъ училищъ . 181 р. 91 к.
   д) 1% сбора изъ жалованья окружнаго духовенства . . . . . 758 р. 98½
   е) взносовъ отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа. 1357 р. 37½
   ж) сбора съ своекоштныхъ воспитанниковъ въ пользу ученической библіотеки . . . . . 40 р. —

Итого. 3802 р. 42½

III.

Сверхъ смѣты:

На выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ, изъ Государственнаго казначейства . . 252 р. —

Всего въ приходѣ . 7363 р. 61¼
А съ остаточными отъ 1877 года . 12898 р. 52¼

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:

§ I. *На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:*

1) Штатнаго жалованья	1784 р. 87½
2) Процентной прибавки къ жалованью	80 р. 68 к.
3) Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ	292 р. 48¼
4) Пособія изъ лавро-митрополитанской суммы	923 р. 82¼
5) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа	308 р. 84½
Итого по § 1-му	3390 р. 70½

§ 2. *На содержаніе воспитанниковъ:*

1) Синодальной суммы	130 р. 2 к.
2) Вѣнчиковой суммы	585 р. 75 к.
3) 1% сбора изъ жалованья духовенства	1285 р. 68½
4) Процентовъ съ капитала лавро-митрополитанскаго	134 р. —
5) Лавро-митрополитанскаго пожертвованія	340 р. 29 к.
6) Епархіальнаго пособія	10 р. 8½
Итого по § 2-му	2485 р. 83 к.

§ 3. *На хозяйственные расходы:*

1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности:

а) изъ суммы ассигнованной синодальною смѣтою	72 р. 90 к.
б) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства	503 р. 70½
в) изъ сбора за право ученія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ	47 р. 20 к.
Итого	623 р. 80½ к.

2) На содержаніе библіотеки, покупку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и переплетъ книгъ:

а) изъ суммы 1% сбора	25 р. —
б) сбора съ учениковъ въ пользу ученической библіотеки	40 р. —
в) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства	79 р. 30 к.
Итого	144 р. 30 к.

3) На содержаніе канцеляріи:

а) изъ суммы, ассигнованной синодальною смѣтою	11 р. 60 к.
б) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства	222 р. 16½
Итого	233 р. 76½
Итого по § 3-му	1001 р. 87 к.

§ 4. *На расходы разнаго рода.*

1) На покупку медикаментовъ и гонорарій врачу:

а) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства	89 р. —
б) изъ суммы 1% сбора	156 р. —
Итого	245 р. —
2) На жалованье одному члену правленія отъ духовенства, изъ взносовъ отъ мѣстнаго округа	25 р. —
3) На командировку особаго члена въ г. Каневъ за полученіемъ процентовъ по непрерывно доходнымъ билетамъ и процентныхъ денегъ служащимъ въ училищѣ, изъ того-же источника	17 р. 50 к.
4) На наемъ извощика для доставки въ училище получаемыхъ съ почты посылокъ и отправку повѣстокъ членамъ училищнаго правленія, живущимъ внѣ Богуслава изъ тогоже источника	1 р. 60 к.
5) На мелочные и экстраординарные расходы, изъ тогоже источника	33 р. 40 к.
Итого по § 4-му	322 р. 50 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1) На выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ . . 252 р. —

2) На пополненіе училищной библиотеки разными книгами изъ суммы, удержанной изъ жалованья бывшаго смотрителя училища Котлярева . . 216 р. 1 к.

Итого . 468 р. 1 к.

Всего въ 1878 году въ расходѣ . 7668 р. 91½

Затѣмъ къ 1-му января 1878 г.

осталось . . . . 5230 р. 60¾

ЧАСТЬ НЕ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Служенія высокопреосвященнаго митрополита. Въ воскресенье 2-го сентября божественная литургія совершена архипастыремъ въ соборной лаврской церкви въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и шести игуменовъ и іеромонаховъ. 7-го сентября въ канунъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, храмоваго праздника Кіево-Софійскаго каѳедральнаго собора, служеніе всенощнаго бдѣнія совершено въ соборѣ преосвященнымъ Іоанномъ, викаріемъ митрополіи, въ сослуженіи протоіереевъ и другихъ священнослужителей соборнаго клира. Въ самый праздникъ божественная литургія совершена высокопреосвященнымъ митрополитомъ, въ сослуженіи обоихъ преосвященныхъ викаріевъ, четырехъ архимандритовъ, трехъ протоіереевъ каѳедральнаго клира и прибывшаго на богомолье священника русскаго посольства въ Стокгольмѣ Образцова. Проповѣдь говорена была законоучителемъ института благородныхъ дѣвицъ священникомъ *В. Поторжинскимъ* и, приспособительно къ дню *храмоваго* праздника, отъ видимаго храма переносила мысль слушателей къ внутреннему храму души нашей, который христіанинъ долженъ беречь въ чистотѣ и святости, какъ жилище Духа Святаго, даруемаго благодатію Христовою. Средняя часть храма, ближайшія боковыя отдѣленія и обширные съ трехъ сторонъ хоры его наполнены были богомольцами и на этотъ разъ преимущественно изъ своихъ кіевлянъ, а не пришлыхъ, которыхъ въ это предосеннее время бываетъ уже не много. Именно служенія архипастыря въ Софійскомъ соборѣ, бывающія въ извѣстные праздники и высокоторжественные дни, каждый разъ открываютъ Кіевлянамъ ближайшую возможность быть причастниками совершаемой имъ соборной церковной молитвы и получить его святительское благословеніе, котораго и теперь ненапрасно ожидали столь многіе изъ нихъ въ храмѣ и внѣ его на просторномъ и зеленью опоясанномъ погостѣ собора. Въ покояхъ митрополичьяго дома, для привѣтствія архипастыря съ храмовымъ праздникомъ каѳедральнаго собора города и епархіи, представилось небольшое собраніе изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. По древнему христіанскому и русскому обычаю хозяиномъ архипастыремъ предложены посѣтителямъ хлѣбъ—соль, за которыми провозглашенъ тостъ за здоровье Государя Императора и августѣйшихъ особъ царствующаго Дома. Къ пожеланіямъ здоровья, благоденствія и спасенія пастырямъ и паствѣ высокопреосвященный архипастырь присоединилъ сердечное пожеланіе, чтобы взаимныя отношенія между пастырями и паствами утверждались на святыхъ христіанскихъ началахъ любви и мира. Да откликнется это святое пожеланіе въ сердцахъ пастырей и пасомыхъ! Если всегда и вездѣ такъ желателенъ благотворный союзъ любви и мира между пастырями и пасомыми, то особенно—въ настоящее время, цѣлымъ рядомъ прискорбныхъ явленій давшее намъ понять вопіющую потребность соединенія нравственныхъ силъ и усилій церкви и общества для огражденія въ немъ вѣковѣчныхъ началъ христіанско-нравственнаго развитія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благоустройства общественнаго.

Церковныя дѣла у южныхъ славянъ.

Какъ извѣстно нашимъ читателямъ (Кіев. Еп. Вѣд. № 14—15 и 17), вслѣдствіе постановленія берлинскаго трактата, органическимъ уставомъ Болгарскаго княжества признано и утверждено *единство* болгарской церкви, т. е. какъ независимая Болгарія, такъ и оставшіяся подъ турецкою властію Восточная Руме-

лія и Македонія, въ церковномъ отношеніи подчинены одному болгарскому экзарху, „гдѣ бы онъ ни находился“, и его синоду. Практическія неудобства такого объединенія церковной власти надъ разновластными въ политическомъ отношеніи болгарами вызвали серьезныя возраженія какъ со стороны нѣкоторыхъ сѣвероболгарскихъ архіереевъ, такъ и со стороны турецкаго правительства; но тѣмъ не менѣе постановленіе берлинскаго трактата не было поколеблено этими возраженіями, и единство болгарской церкви удержалось. Въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ изъ Болгаріи, церковь въ княжествѣ пользуется самоуправленіемъ, хотя и находится въ зависимости отъ болгарскаго экзарха, блаженнаго Іосифа, который имѣетъ мѣстопребываніе въ Филиппополѣ. Въ Болгаріи подготовляется теперь довольно важное событіе въ церковной жизни: созваніе въ Софіи синода для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ княжества. Синодъ будетъ состоять изъ сѣвероболгарскихъ архіереевъ и созывается министромъ иностранныхъ дѣлъ г. Балабановымъ, который вмѣстѣ состоитъ и министромъ вѣроисповѣданій. Г. Балабановъ обращался къ блаженному экзарху Іосифу съ просьбою разрѣшить собраніе этого синода и назначить вмѣсто себя кого-нибудь изъ сѣверныхъ архіереевъ, который могъ бы занять его предсѣдательское мѣсто на синодѣ. Его блаженство разрѣшилъ созваніе синода и назначилъ вмѣсто себя предсѣдателемъ бывшаго экзарха, нынѣ митрополита видинскаго Анѳима, недавно возвратившагося изъ путешествія въ Петербургъ. Изъ этого отчасти видно, въ какомъ положеніи находится экзархъ въ отношеніи къ церковнымъ дѣламъ княжества и его министру вѣроисповѣданій. Княжество на содержаніе экзархіи платитъ ежегодно 40,000 франковъ и кромѣ того 7,000 фр. на содержаніе епископа въ Адріанополѣ.

Въ Лѣсковскомъ монастырѣ, около Тырнова, въ настоящее время строится зданіе для духовной семинаріи, расчитанное на помѣщеніе 120 воспитанниковъ. Теперь въ этой семинаріи около 50 учениковъ; между тѣмъ нѣтъ ни одного учителя съ богословскимъ образованіемъ за исключеніемъ ректора. „Надѣюсь“, говоритъ нашъ болгарскій корреспондентъ, изъ письма котораго мы заимствуемъ эти свѣдѣнія,—„что Софійскій синодъ позаботится обратиться въ Россію съ просьбою о назначеніи учителей въ нашу духовную семинарію“.

Охридскій митрополитъ Наѳанаилъ, принимавшій участіе въ македонскомъ возстаніи, назначенъ теперь враченскимъ митрополитомъ. За его выбытіемъ, въ Македоніи теперь нѣтъ ни одного епископа, такъ что двухмилліонная часть болгарскаго народа въ настоящее время остается безъ епископовъ. Въ виду такого прискорбнаго обстоятельства, блаж. экзархъ Іосифъ предполагаетъ снова предпринять поѣздку въ Константинополь, чтобы ходатайствовать о разрѣшеніи послать въ македонскія епархіи епископовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ его блаженство озабоченъ и изысканіемъ средствъ для содержанія будущихъ епископовъ Македоніи. Не можемъ не пожелать, чтобы заботы блаженнаго Іосифа увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Съ 30 мая въ Софіи издается новая политическая газета „Витоша“ (по названію близлежащей горы). Мы имѣемъ къ сожалѣнію только два первые №№ этой газеты. Судя по статьямъ, помѣщеннымъ здѣсь, новый болгарскій органъ проникнутъ высокимъ патріотическимъ одушевленіемъ, горячимъ сочувствіемъ къ Россіи и серьезнымъ народно-славянскимъ и православнымъ направленіемъ. Безъ сомнѣнія „Витоша“ скоро займетъ почетное мѣсто въ югославянской журналистикѣ. Нетаково, вѣроятно, направленіе другой, также издаваемой въ Софіи, нѣмецкой газеты „Bulgarische Correspondenz“. Издаетъ ее какой-то хорватъ, изъ австрійскихъ выходцевъ, которыхъ, какъ слышно, теперь весьма много поселилось въ Болгарскомъ княжествѣ. Газеты этой, впрочемъ, мы не видѣли.

Вопросъ о присоединеніи къ сербской митрополіи болгарскихъ епархій, вошедшихъ въ составъ Сербіи (См. Епарх. Вѣд. № 8) и о снятіи анаѳемы съ духовенства этихъ епархій, признававшаго власть болгарскаго экзарха и рукоположеннаго имъ, окончился благополучно, благодаря такту высокопреосвященнаго Михаила митрополита сербскаго и умѣренности и благоразумію константинопольскаго патріархата. Для рѣшенія этого вопроса, высокопр. Михаилъ обратился къ вселенскому патріарху Іоакиму III съ посланіемъ замѣчательнымъ по своему тону и характеру. Указывая на расширеніе границъ Сербіи и желаніе князя и всего народа Сербіи оставаться въ прежнихъ отношеніяхъ къ великой Христовой церкви константинопольской, митрополитъ сербскій проситъ у патріарха благословенія великой церкви на вступившую въ новое положеніе Сербію и за тѣмъ продолжаетъ. „Такъ какъ Сербія освободила и вновь присоединила отчасти въ цѣлыхъ, а отчасти въ неполныхъ границахъ четыре округа: нишскій, пиротскій, топличскій и враньскій, кото-

рые прежде причислены были къ областямъ болгарской экзархіи и гдѣ остался митрополитъ нишскій Викторъ и нѣкоторое число священниковъ, рукоположенныхъ болгарскими архіереями, то просимъ вашу всесвятость, да изволите и ихъ благословить, такъ какъ они дали намъ увѣреніе въ желаніи быть въ единеніи съ нами и, принявъ нынѣ полное раскаяніе, просятъ, чтобы любовь матери церкви ихъ не отвергла, а приняла по прежнему въ свое лоно".

По этому поводу 1 и 2 іюня въ патріархіи происходило, подъ предсѣдательствомъ вселенскаго патріарха Іоакима III, чрезвычайное засѣданіе св. синода, въ которомъ присутствовали, кромѣ обычныхъ 12 синодальныхъ митрополитовъ, всѣ находящіеся въ Константинополѣ архіереи, а также архимандриты и протоіереи, имѣющіе степень доктора богословія. Разсмотрѣвъ посланіе митрополита сербскаго, синодъ, имѣя въ виду, что и прежде были примѣры политическаго присоединенія къ сосѣднимъ государствамъ частей территоріи, принадлежащей вселенскому престолу, опредѣлилъ: присоединенные къ Сербіи по берлинскому трактату округа передать непосредственно въ управленіе сербской митрополіи, предоставивъ духовенству означенныхъ округовъ, быть на будущее время въ зависимости отъ сербскаго митрополита и тѣхъ духовныхъ властей, которыя имъ будутъ назначены. Касательно же митрополита нишскаго Виктора и возсоединенія съ константинопольскою церковію болгарскаго духовенства, считавшагося схизматическимъ, было особое засѣданіе синода, подробности котораго еще неизвѣстны. Но несомнѣнно извѣстно, что и по этому предмету желаніе первосвятителя Сербіи удовлетворено и митрополитъ Викторъ и болгарскіе священники присоединенныхъ къ Сербіи округовъ разрѣшены отъ наложеннаго на нихъ отлученія и приняты въ число православной сербской іерархіи, о чемъ будетъ отправлена патріаршая и синодальная грамота митрополиту сербскому Михаилу.

Не настолько благопріятны для православнаго народа дѣла въ Босніи и Герцеговинѣ. Австрійское правительство повидимому окончательно рѣшило отдѣлить православныхъ босняковъ и герцеговинцевъ отъ власти константинопольскаго патріарха и подчинить ихъ патріарху карловицкому. Не смотря на протестъ константинопольскаго патріарха и турецкаго правительства, оно устранило отъ каѳедры греческихъ митрополитовъ—сараевскаго, мостарскаго и зворниковскаго. Въ Сараево въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ епископъ новосадскій (или бачскій) Германъ Ангеличъ для приведенія въ порядокъ церковныхъ дѣлъ, или, лучше сказать, для окончательнаго присоединенія православныхъ епархій Босніи и Герцеговины къ карловицкому патріархату. Посланнаго константинопольскимъ патріархомъ экзарха австрійскія власти заставили выѣхать изъ Сараева, и онъ, на возвратномъ пути, въ Бѣлградѣ горько жаловался первосвятителю Сербіи на произведенное надъ нимъ насиліе и на бѣдственное и стѣсненное положеніе православныхъ босняковъ. На мѣсто митрополита сараевскаго австрійскія власти хотятъ поставить архимандрита Савву Касановича, лѣтъ пять тому назадъ бывшаго въ Москвѣ.

Не вполнѣ благопріятно было положеніе православнаго народа въ Сербіи и Герцеговинѣ подъ властію греческихъ епископовъ; но внушаетъ опасенія и предполагаемое присоединеніе къ карловицкому патріарху. Опасенія эти внушаются обычными мѣрами Австріи къ подавленію славянской народности. Вотъ нѣсколько фактовъ. Въ минувшемъ маѣ въ пештской палатѣ почти единогласно былъ принятъ предложенный министромъ просвѣщенія Трефортомъ проэктъ о введеніи мадьярскаго языка въ сербскія, русскія и румынскія школы Венгріи. Румынскіе епископы съ своимъ митрополитомъ Мирономъ и нѣкоторые изъ сербовъ возражали противъ этого проэкта, но всѣ ихъ протесты остались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Сербскій митрополитъ карловицкій Прокопій и епископы, неприсутствовавшіе въ палатѣ, отправили императору Францу-Іосифу просьбу, въ которой умоляли его не утверждать означеннаго проэкта; но императоръ отослалъ ее въ венгерское министерство, которое оставило ее безъ послѣдствій. Введеніе мадьярскаго языка имѣетъ цѣлію мадьяризовать сербское, русское и румынское населеніе Венгріи, послѣ чего можно опасаться и посягательствъ на самое православіе, тѣмъ болѣе что къ этому и принимаются извѣстныя мѣры, каково напримѣръ недавно послѣдовавшее строгое воспрещеніе славянамъ и румынамъ Венгріи получать изъ Россіи богослужебныя книги и духовные журналы.

Подобныя насильственныя мѣры произвели между православнымъ народонаселеніемъ Австріи страшное негодованіе. Сербы Баната цѣлыми деревнями выселяются теперь въ княжество Сербское на отведенныя имъ мѣста въ присоединенныхъ округахъ. Ожидаютъ, что болѣе 200,000 сербовъ оставятъ Банатъ.

Профессоръ богословія въ карловицкой семинаріи, іеродіаконъ Емеліанъ Радичъ, окончившій курсъ въ минувшемъ году въ московской духовной академіи, напечаталъ на нѣмецкомъ языкѣ брошюру подъ заглавіемъ: „*Борьба за право*", въ которой доказываетъ, что карловицкіе патріархи суть непосредственные преемники печскихъ патріарховъ и что поэтому епархіи Босніи и Герцеговины должны быть присоединены къ карловицкому престолу. Брошюра эта, по словамъ корреспондента „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" вызвала недовольство и смущеніе въ средѣ даже сербско-австрійской іерархіи. По словамъ тогоже корреспондента, въ *Заставѣ* напечатано заявленіе православныхъ босняковъ, въ которомъ они протестуютъ противъ намѣренія Австріи присоединить ихъ епархіи къ карловицкому престолу и заявляютъ свою преданность константинопольскому патріарху, отъ подчиненія котораго они никогда и никому не заявляли желанія отдѣлиться.

Опасенія недобрыхъ для православной церкви послѣдствій присоединенія епархій Босніи и Герцеговины къ карловицкому патріархату увеличиваются слухами объ упорномъ стремленіи папскаго двора водворить латинскую іерархію во всѣхъ южныхъ и югозападныхъ областяхъ славянства. Въ Ватиканѣ, какъ сообщаютъ итальянскія газеты, происходятъ ежедневныя засѣданія для обсужденія этого вопроса. Полагаютъ, что опираясь на извѣстный параграфъ берлинскаго трактата, папа учредитъ во многихъ городахъ Турціи, Болгаріи, Румеліи и Сербіи латинскія епископскія каѳедры. Впрочемъ, по слухамъ Сербія и Румынія твердо рѣшились отказать въ этомъ римскому папѣ.

Мѣсяца три тому назадъ въ газетахъ напечатана была громкая телеграмма, что представители югославянскихъ народностей предполагаютъ основать общую югославянскую православную церковь независимую отъ константинопольскаго патріарха съ богослуженіемъ на славянскомъ языкѣ и съ употребленіемъ кириллицы. Многія вѣроятно готовы были порадоваться этой вѣсти. Къ сожалѣнію, телеграмма была изъ Загреба и уже по ея австрійскому происхожденію можно было сомнѣваться въ ея утѣшительномъ для насъ значеніи. Сомнѣніе это теперь подтверждается. Нашъ болгарскій корреспондентъ пишетъ: „Слухъ о затѣяхъ организовать одну югославянскую церковь путемъ соединенія болгарской, герцеговинской, сербской и карловицкой,—не лишенъ достовѣрности. Соединеніе югославянскихъ церквей желательно австрійскому правительству, такъ какъ въ этомъ соединеніи оно видитъ надежное средство къ тому, чтобы отклонить южныхъ славянъ отъ тяготѣнія къ Россіи. Еще при учрежденіи болгарскаго экзархата австрійскій посолъ въ Цареградѣ, сочувствовавшій отдѣленію Болгаріи отъ отъ константинопольской патріархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ болгарскому синоду послать въ австрійскія духовныя школы нѣсколько десятковъ болгаръ для образованія".. Такъ, наши австрійскія друзья и учрежденіемъ независимой славянской церкви хотятъ воспользоваться какъ оружіемъ противъ Россіи и слѣдовательно противъ интересовъ славянства. Невольно припоминается: timeo Danaos et dona ferentes. Возможно, что на заднемъ планѣ здѣсь кроется идея устроить не только католическій союзъ, но и нѣчто въ родѣ религіозной уніи, прикрываемой обольстительными приманками славянскаго богослуженія, кириллицы и мнимой церковной независимости. Будемъ надѣяться, что болгары и сербы не попадутъ на эту приманку..

В.

Переписка между сербскими и болгарскими государственными людьми. Г. А. Хитрово, въ газетѣ „Новое Время (№ 1262)" сообщаетъ: „Что лучшіе люди какъ въ Сербіи, такъ и въ Болгаріи, стремятся возстановить братскія отношенія между двумя народами видно, между прочимъ, изъ той частной переписки, которая ведется между сербскими и болгарскими государственными людьми. Мнѣ позволено обнародовать два письма, которыми обмѣнлись государственные люди, *бывшие воспитанники кіевской духовной академіи*. Вотъ что пишетъ сербъ, бывшій министръ, своему товарищу по академіи, министру-президенту въ Болгаріи Г. Ѳ. Бурмову *)

„Старый и незабвенный товарищъ. Радуюсь отъ всей души освобожденію и государственному устройству родственнаго намъ болгарскаго народа.

„Эта радость моя еще увеличивается, когда вижу во главѣ перваго болгарскаго министерства моего стараго товарища по школѣ и личнаго пріятеля.

„Поздравляю тебя, дорогой товарищъ, съ этимъ новымъ дѣломъ и желаю полнаго успѣха твоей государственной дѣятельности во благо болгарскаго народа.

„Болгары и сербы, освободившись, не должны никогда забывать, какъ долго они домогались этой свободы, какъ дорого имъ

---

*) Товарищемъ Ѳ. Стоянова-Бурмова по академіи былъ Сербъ *Алимпій Василевичъ*, бывшій недавно министромъ народнаго просвѣщенія въ Сербіи.

обошлось это освобожденіе и при какихъ условіяхъ оно совершилось. Пусть грустное прошлое наше послужитъ намъ поучительнымъ урокомъ для лучшей будущности.

Твой старый товарищъ и другъ—такой-то".

Бѣлградъ.
3-го августа 1879 года.

Болгарскій министръ-президентъ вотъ что отвѣчалъ своему товарищу по школѣ:

„Уважаемый и дорогой другъ.

„Съ чувствомъ искренней радости прочиталъ письмо твое и оно вызвало во мнѣ самыя пріятныя воспоминанія.

„Отъ сердца благодарю тебя за поздравленія и благожеланія.

„Вполнѣ раздѣляю мысль твою касательно урока, который сербы и болгары должны извлекать изъ своей прошедшей исторіи и исторіи ихъ освобожденія отъ ига и искренно желаю, чтобы между нами установились и навсегда укрѣпились отношенія братства и дружбы, вытекающія изъ единства племени, религіи, исторіи и тождества интересовъ.

Уважающій тебя и преданный другъ Ѳ. Б.

„Софія, 15 августа 1879 г."

Переписываются эти воспитанники русскіе на русскомъ языкѣ.

Вмѣстѣ со всѣми русскими братьями сербовъ и болгаръ и отъ всей души пожелаемъ, чтобы эти братскія отношенія живо памятныхъ намъ воспитанниковъ академіи (XVIII курса 1853—1857 г.г.), нынѣ государственныхъ людей Сербіи и Болгаріи, воспитывались подъ вліяніемъ такихъ людей въ цѣлыхъ населеніяхъ Сербіи и Болгаріи. Въ этихъ отношеніяхъ коренится одно изъ могущественнѣйшихъ условій для сохраненія и дальнѣйшаго развитія того, что теперь пріобрѣтено для народовъ Сербіи и Болгаріи цѣною такихъ подвиговъ и жертвъ, а также къ одолѣнію тѣхъ затрудненій къ дальнѣйшимъ успѣхамъ ихъ самобытной національной жизни, какія стараются поставить имъ давніе недруги ихъ изъ сосѣдней западной страны, прорѣзывая своими колоннами полосу разъединенія ихъ и забирая подъ свою власть то, что никогда не принадлежало и не должно принадлежать имъ.

Процессъ о чудесахъ.

Недавно въ Саарбрюккенѣ, городѣ Рейнской провинціи Германской имперіи, окончился продолжавшійся почти три года судебный процессъ о чудесахъ въ Марпингенѣ, мѣстечкѣ трирской епархіи. Дѣло это въ теченіи трехъ лѣтъ обращало на себя большое вниманіе и католической и протестантской печати и настолько характеристично въ отношеніи къ современному положенію религіозной жизни католицизма, что мы не считаемъ безъинтереснымъ для нашихъ читателей сообщить о немъ краткое извѣстіе.

Если, по слову апостола, *во всякомъ языцѣ боящися Бога и дѣлай правду угоденъ Ему есть* (Дѣян. 10, 35), если сверхъестественныя знаменія и чудеса являемы были и среди язычниковъ и во времена крайняго упадка вѣры и нравственности: то конечно и въ наше время чудеса возможны вездѣ и всегда. Въ признаніи ихъ народными массами видна притомъ потребность вѣры во всякомъ случаѣ достойная вниманія и уваженія, въ особенности въ наше скептическое, невѣрующее время. Къ сожалѣнію въ католическомъ мірѣ вѣра нерѣдко обращается въ суевѣріе и католическое духовенство какъ во времена предъ реформаціею, такъ и въ наше время небезъосновательно подозрѣвается въ измышленіи ложныхъ чудесъ для того, чтобы воспользоваться ими для низшихъ политическихъ или даже просто матеріальныхъ цѣлей. Особенно во Франціи во время второй имперіи, для того, чтобы пріобрѣсти симпатіи массъ и вліяніе на нихъ, а чтобы затѣмъ достигнуть и политическихъ расчетовъ клерикальной партіи, духовенство католическое нерѣдко распространяло слухи о явленіяхъ Богоматери и различныхъ чудесахъ, которыя потомъ на судебныхъ процессахъ оказывались не только сомнительными, но и прямо вымышленными, каковы были чудеса въ Салеттѣ и Лурдѣ. Вслѣдствіе этого несвободны отъ сомнѣній и тѣ чудеса, о которыхъ мы имѣемъ говорить: хотя дѣло и на самомъ судѣ представлялось не вполнѣ выясненнымъ.

Въ іюлѣ 1876 г., три 8-лѣтнія дѣвочки изъ Марпингена въ близлежащемъ лѣсу увидѣли необычайной красоты и величія женщину, которая на ихъ вопросъ—кто она, отвѣчала что она *„непорочно зачатая"*. Домашніе не обратили сначала вниманія на дѣтскіе разсказы и приказали имъ молчать; но явленіе повторялось нѣсколько разъ, и наконецъ дѣти стали увѣрять, что они постоянно видятъ предъ собою невидимую для другихъ Богоматерь. Молва быстро распространила извѣстія о чудесныхъ явленіяхъ. Изображеніе Богоматери въ марпингенской церкви и источникъ, около котораго совершались явленія, получили чудодѣйственную силу. Въ Марпингенъ начали стекаться тысячи богомольцевъ; стали ходить слухи о разныхъ исцѣленіяхъ; въ Марпингенъ начали привозить больныхъ разными болѣзнями, которые и получали исцѣленія. Марпингенъ сдѣлался знаменитымъ мѣстомъ паломничества и въ немъ въ теченіе трехъ лѣтъ перебывали сотни

тысячъ благочестивыхъ католиковъ не только изъ Рейнской провинціи, но и изъ другихъ областей Германіи, а также изъ Австріи и Франціи. Доходы церкви въ Марпингенѣ увеличились болѣе, чѣмъ во сто разъ сравнительно съ обыкновенными. Въ дѣйствительность чудесъ вѣрили и посѣщали Марпингенъ не только массы простонародья, но и лица высшаго общества, и нѣкоторые члены царственныхъ домовъ. Чудесныя явленія прославлялись особенными медальонами, иконами и картинами; о нихъ писалось во множествѣ брошюръ, широко распространявшихъ славу святаго мѣста. Вода изъ „чудеснаго источника" развозилась въ склянкахъ по всей католической Европѣ. Появились подобныя же чудеса и въ нѣкоторыхъ другихъ сосѣднихъ мѣстностяхъ, хотя не получившихъ такой же извѣстности какъ Марпингенъ. Въ самомъ Марпингенѣ кромѣ дѣвочекъ, первоначально удостоившихся видѣній, о подобныхъ же видѣніяхъ, только уже съ оттѣнкомъ каррикатуры, стали разсказывать и другія дѣти. Такъ они говорили, что видѣли Богородицу уже вмѣстѣ съ дьяволомъ, который былъ съ рогами, съ лошадиными ногами, косматыми волосами въ видѣ козла или обезьяны и котораго Богородица приказывала имъ бить. Мѣстныя полицейскія власти съ самаго начала чудесъ отнеслись къ нимъ недовѣрчиво и употребляли репрессивныя мѣры противъ жителей, признавая въ этихъ чудесахъ обманъ. Въ Марпингенѣ производились военныя реквизиціи, чудотворный источникъ оцѣплялся жандармами, назначались слѣдствія, дѣтей, говорившихъ о видѣніяхъ, и лицъ, распространявшихъ слухи о чудесахъ, подвергали заключенію. Все это однакоже мало подрывало вѣру въ чудеса; какъ дѣти, такъ и жители и мѣстное духовенство упорно защищали истинность чудесъ и полицейскія мѣры, то усиливаемыя, то ослабляемыя въ теченіе трехъ лѣтъ, немного ослабили приливъ богомольцевъ въ Марпингенъ, продолжавшійся и до послѣдняго времени. Католическая печать однакоже болѣе и болѣе внушала подозрѣнія относительно этихъ чудесъ, явно эксплуатируя ихъ въ пользу католицизма и папства. Католическія газеты, и особенно Germania, въ этихъ чудесахъ прямо указывали знаменія содѣйствія Божія католической церкви въ тяжкое время борьбы ея съ государствомъ и тѣмъ подстрекали католическое духовенство къ противодѣйствію и неповиновенію церковнымъ законамъ Германскаго правительства. Это обстоятельство придало чудесамъ въ Марпингенѣ значеніе политическое. О нихъ не разъ заходила рѣчь въ палатѣ депутатовъ, и правительственные и протестантскіе органы настаивали на строгомъ судебномъ разслѣдованіи дѣла объ этихъ чудесахъ, въ которыхъ они видѣли только обманъ, имѣющій въ виду матеріальныя и политическія цѣли. Послѣ продолжительныхъ разслѣдованій, наконецъ въ апрѣлѣ текущаго года въ саарбрюккенскомъ судѣ состоялся судебный процессъ по этому дѣлу, продолжавшійся 14 дней. Обвинялись въ обманѣ съ корыстными цѣлями, а также и въ неповиновеніи властямъ 19 лицъ, между которыми было 5 лицъ изъ духовенства, и допрошено было около 170 свидѣтелей. Обвинитель сгруппировалъ не мало фактовъ, указывающихъ на ложность чудесъ: было напр. указано, что еще до начала чудесныхъ явленій Богоматери были заготовляемы медальоны съ изображеніями этихъ явленій, что сами дѣвочки не всегда одинаково говорили о чудесахъ и одна изъ нихъ однажды призналась, что онѣ лгали о явленіяхъ Богоматери; указывалось на каррикатурность нѣкоторыхъ чудесъ, какъ напр. явленіе Богоматери вмѣстѣ съ дьяволомъ; оспаривался чудесный характеръ исцѣленій, совершенныхъ въ Марпингенѣ, указывалось на корыстныя цѣли духовенства и на политическія тенденціи католической печати по поводу этихъ чудесъ. Несмотря однакоже на все это, доказательства ложности всѣхъ чудесныхъ явленій были не на столько сильны, чтобы безусловно осудить обвиненныхъ. Приговоръ суда состоялся такой: хотя есть твердыя доказательства, что явленія Богоматери дѣвочкамъ вымышлены, что ими пользовались для постыднаго обмана и что въ этомъ обманѣ принимали участіе родители дѣтей и другіе обвиненные, но нѣтъ никакихъ доказательствъ, что этотъ обманъ былъ произведенъ изъ корыстныхъ или другихъ какихъ либо преступныхъ цѣлей и могъ бы подлежать наказанію. Поэтому всѣ обвиняемые были освобождены.

....

Несчастный случай въ Кіевской духовной семинаріи. 6-го сентября въ 10 ч. вечера, по окончаніи вечернихъ молитвъ, для которыхъ воспитанники семинаріи собираются въ просторной залѣ гимнастики, два изъ нихъ Мизерницкій и Прокоповичъ остались въ залѣ и, въ противность существующимъ въ семинаріи правиламъ касательно времени гимнастическихъ упражненій, вздумали нѣсколько минутъ позабавиться ими. Зала уже не была освѣщена. Прежде чѣмъ были замѣчены они помощникомъ инспектора, присутствовавшимъ на молитвахъ и теперь въ сосѣдней съ залою комнатѣ ожидавшимъ выхода изъ первой всѣхъ воспитанниковъ, дюжіе молодые люди успѣли взобраться на качальную лѣстницу, не заботясь, вѣроятно изъ торопливости, правильно уставить ее и стали разкачивать ее съ такими порывами, что лѣстница обрушилась и качающіеся со всего размаха упали и ударились въ стѣну и полъ. Мизерницкій получилъ сильные ушибы, а Прокоповичъ убился до смерти.

Печатать дозволяется. 10 сентября 1879 г. Кіевская Духовная Академія. Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.